

# KRITISKE DISKUSSIONER

*Af økonom, cand. Scient. Adm. Henrik Herløv Lund*

*ikke partiorganiseret medlem af centrum - venstre*

[www.henrikherloevlund.dk](http://www.henrikherloevlund.dk)

[herloevlund@mail.dk](mailto:herloevlund@mail.dk)

## NOTAT:

### VI HAR IKKE RÅD TIL (EJENDOMSVÆRDI)SKATTESTOPPET.

#### RESUME:

- *Det Radikale Venstre (DRV) tegner efter alt at dømmes til at indgå en reaktionært og for oppositionen højst uheldigt efterlønsforlig med VKO. I forbindelse med 2020 forhandlingerne har DRV imidlertid også stillet et til gengæld yderst fornuftigt krav om ophævelse af stoppet for ejendomsværdiskatten. Resten af oppositionen kunne måske bidrage til at dette krav ikke bare blev en symbolsk gestus og et alibi for de radikale til at sælge ud af efterlønnen ved at støtte op om forslaget.*
- *Men under alle omstændigheder og uanset at de radikale ikke synes at ville gøre en seriøs indsats for ophævelse af (ejendomsværdi)skattestoppet, vil dette kunne yde et afgørende bidrag til bedre offentlige finanser og dermed til sikring af velfærden såvel som til en mere lige fordelingspolitik. S+SF har imidlertid selv af valgtaktiske grunde gjort nej til ændringer i boligbeskatningen til en hellig ko. Der er derfor brug for en debat i oppositionen om, hvorvidt det fastholdelse af (ejendomsværdi)skattestoppet er økonomisk – politisk hensigtsmæssigt eller om ikke ændringer i boligbeskatningen, herunder ophævelse af ejendomsværdiskattestoppet, ikke vil være hensigtsmæssigt til at sikre mod fremtidige boligbobler og til at sikre finansiering af velfærden?*
- *Det er en kendsgerning, at skattestoppet og navnlig stoppet for ejendomsværdiskatten har haft mange skadevirkninger. Skattestoppet har bidraget til statsunderskuddet, det har gennem ejendomsværdiskattestoppet medvirket til overophedning af boligmarkedet og samfundsøkonomien og endelig er det herigennem medansvarlig for forstærkning af krise og ledighed.*

- *Selve det samlede skattestop har i høj grad bidraget til statsunderskuddet ved at dræne de offentlige finanser for omfattende skatteindtægter. Frem til 2020 vil de offentlige miste herved miste op mod 30 mia. kr herved. Stoppet for ejendomsværdiskatten og regeringens lånereformer bidrog sammen med den lave rente endvidere til boligboblen 2005-2007, som dansk økonomi stadig kæmper med at komme over.*
- *Der er altså i høj grad grund til at ophæve skattestoppet, ikke mindst ejendomsværdistoppet. Det er der for det første ikke råd til det med det nuværende statsunderskud. Hvis man allerede fra 2012, genindfører prisreguleringen vil det på langt sigt forbedre den økonomiske holdbarhed med op mod 20 mia. kr. årligt. Hertil kommer, at den gradvise sænkning af den effektive ejendomsværdiskat gennem skattestoppet også er uheldig ud fra en opsparings - og investeringsmæssig synsvinkel, idet skattesystemet herved kommer til at promovere passive investeringer i boligformue i stedet for aktive og produktive erhvervsinvesteringer, som kan være med til at give danskerne noget at leve af i fremtiden.*
- *Og i en stadig mere globaliseret verden skærpes den økonomiske konkurrence på tværs af landegrænserne. Hermed bliver beskatning også et konkurrenceparameter, hvilket nok ses tydeligst på virksomheds og selskabsskatteområdet. Her vil det være et centralt element i en langtidssikringen af det økonomiske grundlag for velfærden, hvis beskatningen i Danmark i større udstrækning omlægges til såkaldt "immobile" skattekilder såsom jord og fast ejendom.*
- *Men da boligmarkedet fortsat kæmper med efterverne efter finanskrisen og boligboblen må en reetablering af ejendomsværdiskatten selvsagt ske gradvist for at undgå nye boligprisfald*

### **Boligbeskatningen en hellig ko?**

Forhandlingerne om 2020 planen raser. Ifølge regeringen skal der skaffes 47 mia. kr. årligt i 2020, hvis Danmark ikke skal havne i en økonomisk afgrund. Soberheden i denne beregning er ganske diskutabel.<sup>1</sup> Men det står fast, at Danmark efter en årrække med komfortable overskud i de nærmeste år vil have et underskud på de offentlige finanser på omkring 50 mia. De Radikale har afvist S og SF s vækstpolitik, men peger til gengæld på efterlønnen samt ophævelse af skattestoppet, herunder ikke mindst for ejendomsværdiskatten. De radikale har også fremført forslag om reduktion af rentefradraget.

Disse forslag fortjener modsat efterlønsindgrebet den øvrige oppositions bevågenhed. Imidlertid er det en kendsgerning at oppositionen ligesom regeringen kategorisk vægrer sig mod enhver mistanke om at ville ændre på boligbeskatningen. Boligbeskatningen er ligefrem blevet gjort til en hellig ko i dansk politik som hverken VK eller S+SF tør røre ved.

---

1) Jf Lund, Henrik Herløv: Regeringens 2020 plan. April 2011.

Link: [www.henrikherloevlund.dk/artikler/2020planOekonomiskafgrund.pdf](http://www.henrikherloevlund.dk/artikler/2020planOekonomiskafgrund.pdf)

Grunden er klart og rent en valgtaktisk bekymring for at støde vælgergrupper fra sig, men denne kortsigtede tankegang kolliderer med fornuftige og langsigtede bolig-, skatte- og samfundsøkonomiske hensyn. For det er en kendsgerning, at skattestoppet og navnlig stoppet for ejendomsværdiskatten har haft mange skadevirkninger. Skattestoppet har bidraget til statsunderskuddet, det har gennem ejendomsværdiskattestoppet medvirket til overophedning af boligmarkedet og samfundsøkonomien og endelig er det herigennem medansvarlig for forstærkning af krise og ledighed.

### Skattestoppets skadevirkninger.

Først og fremmest har skattestoppet mv. har betydelig lod og del i de opståede underskud på de offentlige finanser. Det skyldes, at selve skattestoppet - samt i øvrigt en del af de givne skattelettelser - notorisk u eller underfinansierede. Frem til og med 2010 har skattestoppet drænet statskassen for op mod 60 mia. kr årligt.

Tabel: Effekt af regeringens samlede skattepolitik.<sup>2</sup>

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2002-10 (2010- niveau)
Lavere skat på arbejdsindkomst og Forårspakken i 2004	-	-	9,9	10,3	10,7	11,1	11,8	11,9	12,3	83,4
Lavere skat på arbejde i 2008 og 2009	-	-	-	-	-	-	4,3	9,3	9,7	23,7
Forårspakke 2.0	-	-	-	-	-	-	-	-	13,1	13,1
SP-suspension	-	-	3,9	3,9	4,3	4,5	4,6	4,8	5,4	33,6
Skattestop for ejendomsværdiskatten	0,4	1,0	1,5	3,3	4,7	7,8	9,5	6,6	6,8	44,0
Skattestop for bilafgifterne	-	0,4	0,7	1,1	1,5	1,8	2,7	3,2	3,9	15,9
Stop for indeksering af punktafgifter	-	1,3	2,1	3,4	4,7	5,8	7,5	8,1	8,3	43,3
<b>Skattepolitikken i alt</b>	<b>0,4</b>	<b>2,7</b>	<b>18,1</b>	<b>22,0</b>	<b>25,9</b>	<b>31,0</b>	<b>40,4</b>	<b>43,9</b>	<b>59,5</b>	<b>257,0</b>

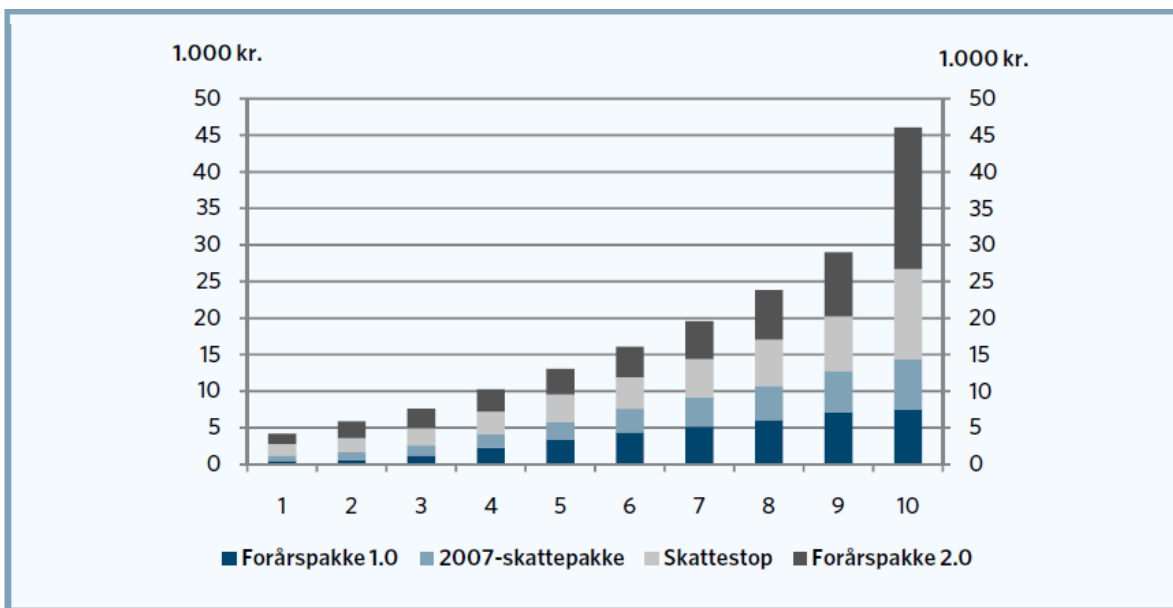
Fra 2011 begynder indtægterne fra skattereformen gennem afgiftsforhøjelser at stige og dermed reduceres underskuddet. Men til og med 2020 vil skattestoppet, herunder stoppet for ejendomsværdiskatten, stadig tappe statskassen for op mod 30 mia. kr. årligt.<sup>3</sup>

2 ) Kilde: Skatteministeriet efter Pedersen, Troels: Skattelettelser på 59,5 mia. kr. til danskerne. Børsen 3/10-09.

Uden skattestop mv. ville der have været overskud på de offentlige finanser i hele perioden 2011-2020 og dermed ville heller ikke have været nogen EU henstilling om forbedring af de offentlige finanser.

Regeringen vil gerne lade udvalgte grupper betale krise og statsunderskud: Dagpengemodtagere, børnefamilier, SU modtagere og senest efterlønnere og førtidspensionister. Heroverfor er det en kendsgerning, at skattestoppet mv. er primært kommet de økonomisk velstillede til gode.

Tabel: Fordelingseffekt af regeringens skattestop og skattelettelser. <sup>4</sup>



Anm: Gevinsterne er vist husstandsækvivaleret for 2010. Kun personer over 17 år er taget med. Beregningsforudsætninger er angivet i bilaget sidst i kapitlet.

Kilde: AE på baggrund af Lovmodellens datagrundlag 2007.

Det er ikke mindst stoppet for ejendomsværdiskatten, som har givet de højere indkomster med de dyre villaer i Nordsjælland og hovedstadsområdet store gevinster.

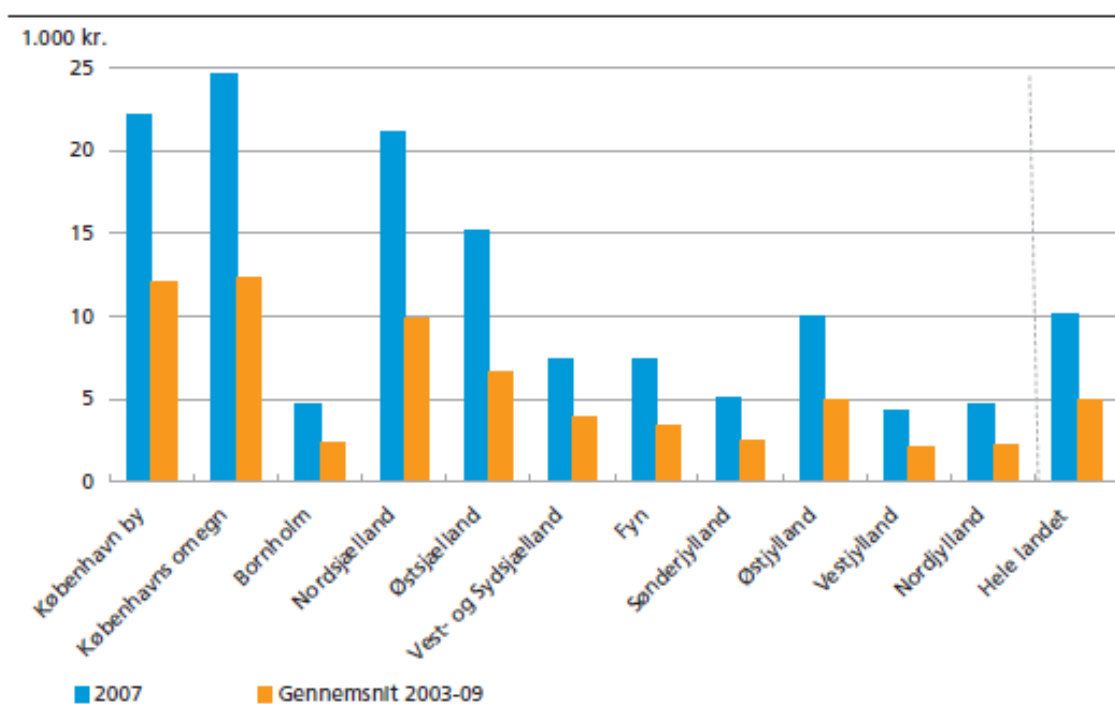
3) Juul, Jonas Schytz og Martin Madsen: Balance på de offentlige finanser i 2020 uden VKO s skattelettelser. AE rådet april 2020.

Link: <http://www.ae.dk/analyse/balance-pa-de-offentlige-finanser-2020-uden-vk-s-skattelettelser>

4) AE rådet: Økonomiske tendenser 2011, kap. 2.

Link: [http://www.ae.dk/files/image/file/%C3%98T%202011/OT2011\\_Kapitel2.pdf](http://www.ae.dk/files/image/file/%C3%98T%202011/OT2011_Kapitel2.pdf)

Figur: Sparet ejendomsværdiskat pr. husstand som følge af stoppet for ejendomsværdiskat.<sup>5</sup>



Anm.: Alle beløb i 2010-niveau. Ejendomsværdiskatten er beregnet ud fra et dataudtræk fra Danmarks Statistik, hvor alle enfamiliehuse er opdelt i intervaller af 100.000 kr. efter deres offentlige vurdering. Der ses bort fra nedslag i ejendomsværdiskatten for pensionister og boliger handlet før 1. juli 1998. Den kontrafaktiske ejendomsværdiskat er beregnet med en progressionsgrænse, der er fremskrevet ud fra de regler, der gjaldt til 2002.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Det vil derfor være fordelingspolitisk og socialt overordentligt rimeligt, ja uomgængeligt, at disse velhavere efter 10 gode år igen bidrager mere til den fælles kasse. At sløjfe skattestoppet og ikke mindst stoppet for ejendomsværdiskatten vil bidrage effektivt hertil.

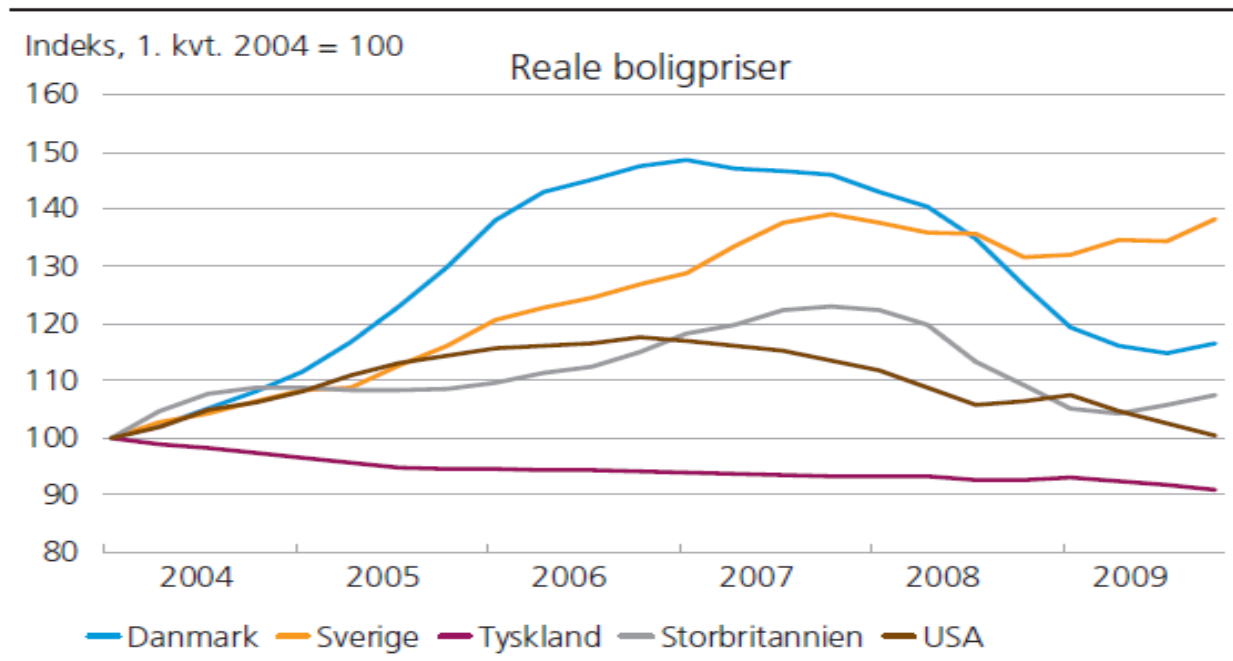
### Ejendomsværdiskattestoppets medansvar for boligboble.

Skattestoppets kedelige effekter er ikke begrænset hertil. Sammen med regeringens lige så uheldige lånereformer i 2003 bidrog skattestoppet – navnlig fra 2004 til 2007 - til, at der opstod en notorisk boble på det danske boligmarked, hvor boligpriserne tog en veritabel himmelflugt og endte langt over det niveau, der på længere sigt er basis for. Danmark var ikke det eneste land, hvor en sådan boble på

<sup>5</sup>) Jf. Niels Arne Dam, Tina Saaby Hvolbøl, Erik Haller Pedersen, Peter Birch Sørensen og Susanne Hougaard Thamsborg: Boligboblen der bristede: Kan boligpriserne forklares? Og kan Deres udsving dæmpes? Nationalbanken, Kvartalsstatistik 1. kv. 2011.- 1. del  
 Link:[http://www.nationalbanken.dk/C1256BE2005737D3/side/297892ECD653FFECC1257855002A4B10/\\$file/KVO\\_1\\_2011\\_1del\\_web.pdf](http://www.nationalbanken.dk/C1256BE2005737D3/side/297892ECD653FFECC1257855002A4B10/$file/KVO_1_2011_1del_web.pdf)

ejendomsmarkedet optrådte, men formentlig det land, hvor boligpriserne i størst udstrækning mistede jordforbindelsen.

Figur: Reale boligpriser i Danmark og udlandet.<sup>6</sup>



Kilde: OECD House Price Database og Reuters EcoWin.

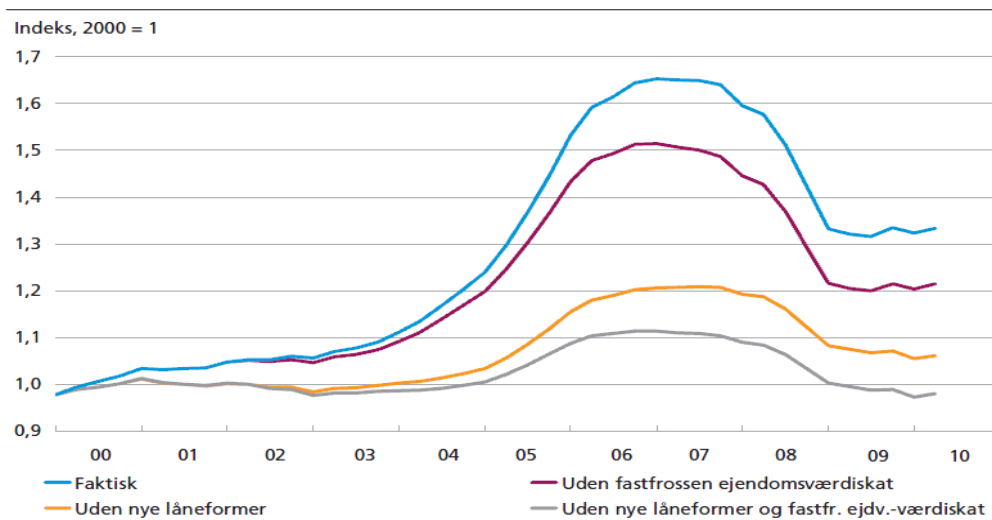
Det, som gjorde boligprisboblen så meget stærkere i Danmark, var det uheldige sammenfald af den internationalt set lave rente og så særlige danske forhold som stoppet for ejendomsværdiskatten fra 2001 og VK regeringens låner reformer med indførelse af afdragsfrie lån fra 2003.

6) Jf. Niels Arne Dam, Tina Saaby Hvolbøl og Peter Birch Sørensen: Kan udsvingene i boligpriserne dæmpes?

Nationalbanken, Kvartalsstatistik 1. kv. 2011.- 2. del

Link:[http://www.nationalbanken.dk/C1256BE2005737D3/side/088C7BE280D577A0C1257855002C3A66/\\$file/KVO\\_1\\_2011\\_2del\\_web.pdf](http://www.nationalbanken.dk/C1256BE2005737D3/side/088C7BE280D577A0C1257855002C3A66/$file/KVO_1_2011_2del_web.pdf)

Figur: Udviklingen i reale boligpriser, herunder bidrag fra skattestop og nye låneformer. <sup>7</sup>



Anm.: Kontrafaktiske forløb baseret på estimeret efterspørgselsrelation. Rentetilpasningslån antages først at slå igennem i 1. kvartal 2000. I fravær af fastfrysningen antages ejendomsværdiskatten at blive holdt konstant som andel af boligbeholdningen opgjort til markedsværdi. Modelleringen af fastfrysningen antager, at 40 pct. af boligkøberne fuldt ud indregner den forventede fremtidige skattebesparelse som følge af fastfrysningen, jf. teksten.  
Kilde: MONA's databank samt egne beregninger.

Da boblen – som bobler altid gør – bristede, hvilket skete fra 2007 og frem, blev nedturen tilsvarende dramatisk og meget tyder på, at det vil vare år endnu, før den er overvundet.

Dette har tilsvarende negative virkninger på den danske samfundsøkonomi.

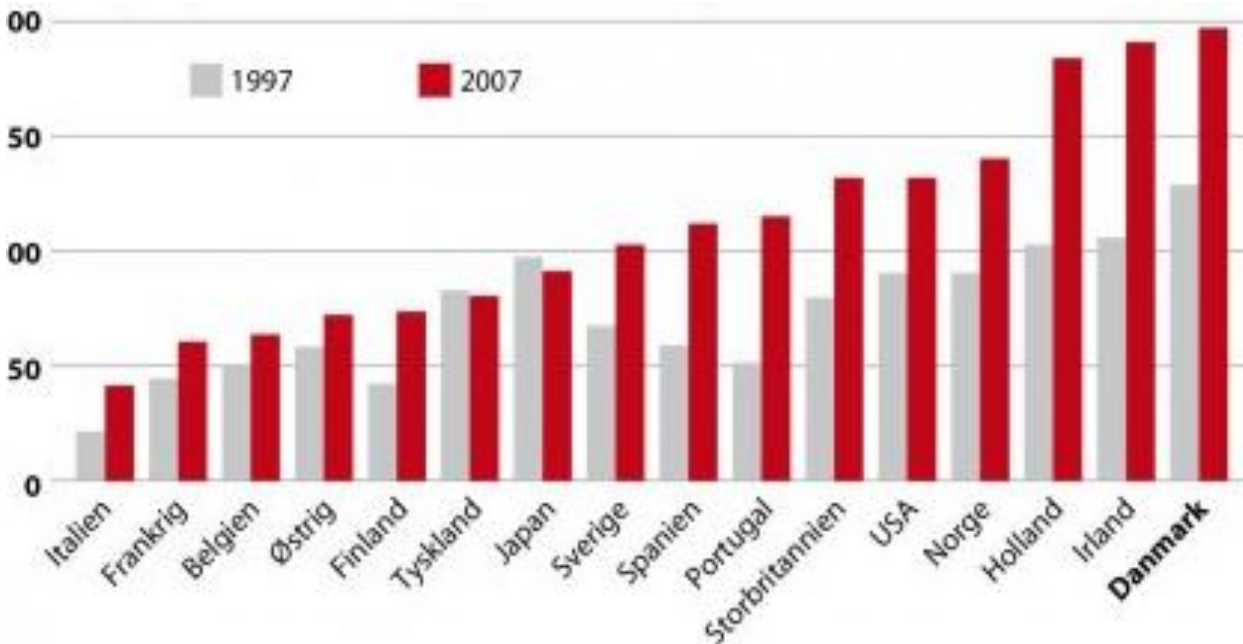
Boligprisernes af skattestop og lånereformer sponsorerede himmelflugt har sat sig nemlig markante samfundsøkonomiske spor, men ikke af de gode. Boligboblen bidrog i høj grad først til en overophedning af dansk økonomi i 2006 og 2007 gennem overgearet gældsstiftelse til forbrug, som har efterladt de danske husholdninger som nogle af verdens mest forgældede.

Danmark er tilmed et af de lande, hvor gælden er vokset mest fra 1997 til 2007, mens boligmarkedet boom'ede og alle snakkede om friværdier og lånefest.

7) Jf. Niels Arne Dam, Tina Saaby Hvolbøl, Erik Haller Pedersen, Peter Birch Sørensen og Susanne Hougaard Thamsborg: Boligboblen der bristede: Kan boligpriserne forklares? Og kan Deres udsving dæmpes? Nationalbanken, Kvartalsstatistik 1. kv. 2011.- 1. del

Link:[http://www.nationalbanken.dk/C1256BE2005737D3/side/297892ECD653FFECC1257855002A4B10/\\$file/KVO\\_1\\_2011\\_1del\\_web.pdf](http://www.nationalbanken.dk/C1256BE2005737D3/side/297892ECD653FFECC1257855002A4B10/$file/KVO_1_2011_1del_web.pdf)

Figur: Husholdningernes gæld i forhold til deres disponible årsindkomst. Pct. <sup>8</sup>



I dag slås vi så med tømmermændene fra Foghs bolig - og forbrugsfest, fordi boligejerne nu – hvor friværdierne falder – er tvunget til at spare op og reducere gæld. Denne af boblen fremkaldte forbrugsindskrænkning kom oveni finanskrisen og har dermed bidraget til at gøre krise, arbejdsløshed og statsunderskud betydeligt dybere end det ellers ville være tilfældet. Ikke mindst kom regeringen til at ligge, som den selv havde ret.

Da man endelig fik taget sig sammen til at gøre noget mod krisen, blev de massive skattelettelser i 2010 i høj grad gjort virkningsløse, fordi boligejerne i stedet for at forbruge sparede op og navnlig nedbragte den letsindigt stiftede gæld fra bobleårene.

### Gode virkninger af ophævelse af skattestoppet

Der er altså i høj grad grund til at ophæve skattestoppet, ikke mindst ejendomsværdistoppet.

Skattestoppet indebærer som bekendt, at skatter og afgifter ikke sættes op, hvad enten de opkræves med en procentsats eller et kronebeløb. Herudover gælder for ejendomsværdiskatten, at ikke bare satsen er fastfrosset, men ydermere er skatten fikseret som kronebeløb.

8) Jf. Skovgaard, Lars Erik: Danske husholdninger er verdens mest gældsatte. 24. februar 2010.

Kilde: Analyse fra USA's Federal Reserve.

Link: <http://www.dinepenge.dk/bank/danske-husholdninger-er-verdens-mest-gældsatte>



Boks: Skattestoppets grundprincipper.<sup>9</sup>

Skattestoppet består af følgende fem overordnede grundprincipper:

1. Ingen skat eller afgift må sættes op.
2. Opkræves skatten eller afgiften med en procentsats, f.eks. momsen, bliver procenten ikke sat op.
3. Opkræves skatten eller afgiften med et kronebeløb pr. enhed, f.eks. benzin og dieselaafgiften, sættes kronebeløbet ikke op.
4. Hvis der er tvungende grunde til at indføre eller forhøje en skat eller afgift, vil dette ske således, at merprovenuet ubeskåret anvendes til at sænke en anden skat eller afgift. Samme princip vil blive anvendt, hvis det af miljømæssige grunde er ønskeligt at indføre eller forhøje en miljøafgift. Såfremt Danmark bliver nødt til at sænke en skat eller afgift som følge af EU-beslutninger eller internationale aftaler, kan det mindre provenue kompenseres gennem forhøjelser af andre skatter eller afgifter. Det forudsættes, at en sådan omlægning er provenuneutral.
5. Der lægges et loft over det kronebeløb, som boligejeren betaler i ejendomsværdiskat. Værdistigninger på fast ejendom vil derfor ikke udløse yderligere ejendomsværdiskat.

Kilde: Finansministeriet (2002).

Resultatet heraf er selvfølgelig, at det offentlige indtægter er blevet udhulet og vil blive det endnu mere fremover i forhold til prisudviklingen. Det er der ikke råd til med det nuværende statsunderskud. Hvis man allerede fra 2012, genindfører prisreguleringen vil det på langt sigt forbedre den økonomiske holdbarhed med op mod 20 mia. kr. årligt.

Hertil kommer, at det selvfølgelig vil være nærliggende at kigge på at geninddrage nogle af de lempelser på 30 mia. kr, som allerede har været givet gennem skattestoppet og som navnlig personer med høje indkomster og dyre ejerboliger har nydt godt. Det bør naturligvis gradvist over en årrække.

Navnlig vil det være væsentligt at ophæve stoppet for ejendomsværdiskatten, fordi det er kernen og hovedelementet i skattestoppet og har et hovedansvar for de uheldige fordelingsvirkninger. Frem til 2020 vil stoppet for ejendomsværdiskatten således koste op mod 30 mia. kr årligt.

Hertil kommer, at den gradvise sænkning af den effektive ejendomsværdiskat gennem skattestoppet også er uheldig ud fra en opsparings - og investeringsmæssig synsvinkel, idet skattesystemet herved kommer til at promovere passive investeringer i boligformue i stedet for aktive og produktive erhvervsinvesteringer, som kan være med til at give danskerne noget at leve af i fremtiden.<sup>10</sup>

9) Jf. Velfærdskommissionen: Fremtidens velfærd – vores valg. Analyserapport, bind II, ja, 2006. Kap. 11.

Link: [http://www.fm.dk/db/filarkiv/18648/Kapitel\\_11.pdf](http://www.fm.dk/db/filarkiv/18648/Kapitel_11.pdf)

10) Jf. Det økonomisk Råd: Dansk Økonomi Efterår 2008 om "Principper i skattepolitikken".

Hertil kommer, at i en stadig mere globaliseret verden skærpes den økonomiske konkurrence på tværs af landegrænserne. Hermed bliver beskatning også et konkurrenceparameter, hvilket nok ses tydeligst på virksomheds og selskabsskatteområdet. Her vil det være et centralt element i en langtidssikring af det økonomiske grundlag for velfærden, hvis beskatningen i Danmark i større udstrækning omlægges til såkaldt "immobile" skattekloder såsom jord og fast ejendom.<sup>11</sup>

Men når vi taler genindførelse af ejendomsværdibeskatningen, må vi naturligvis tage højde for, at boligmarkedet fortsat kæmper med efterveerne efter finanskrisen og boligboblen. Derfor må en reetablering af ejendomsværdiskatten givet ske gradvist for at undgå nye boligprisfald.<sup>12</sup>

Man bør naturligvis starte med også her at genindføre prisreguleringen, når faldet i boligpriserne på et tidspunkt viser tegn til at være overstået. Og siden hen gradvist forhøje den effektive beskatningsprocent fra i dag effektivt omkring 0,5 procent<sup>13</sup> til de i 2001 gældende 1,2 procent.

Det ville givet også styrke både offentlige finanser og samfundsøkonomi, hvis der gennemførtes en yderligere reduktion af rentefradraget for meget store renteudgifter udover 100.000 kr. For renteudgifter 100.000-250.000 kr. kunne man - som også foreslået af Det Radikale Venstre - fortsætte aftrapningen fra VKO's 25,5 pct. til 21 pct. og for renteudgifter over 250.000 kr. at forsætte aftrapningen til 15 pct.<sup>14</sup>

Renteudgifter på 250.000 kr. svarer til en samlet gæld i størrelsesordenen 4-5 mio. kr. Det er kun personer med stor indkomst og formue, der har adgang til at låne så mange penge. En sådan ændring af rentefradraget for store renteudgifter ville på sigt kunne give det offentlige et merprovenu på op til 4 mia. kr årligt.

Det ville også bidrage til både et sundere boligmarked og en sundere økonomi, hvis VK's afdragsfrie og rentetilpasningslån afvikles. Disse lån har opnået stor udbredelse under og efter boligboblen.

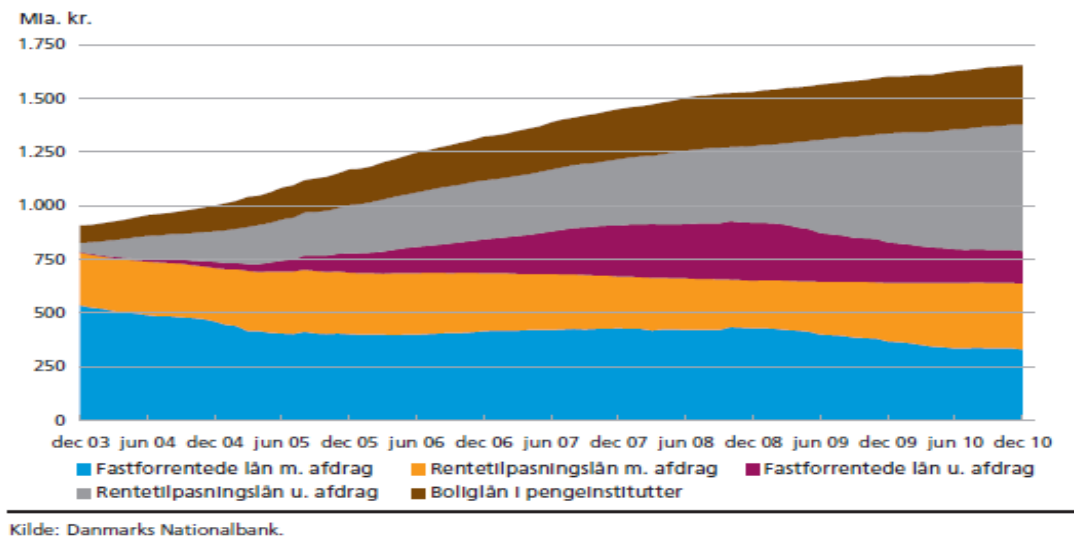
---

11) Jf: Det økonomisk Råd: Dansk Økonomi Efterår 2008 om "Principper i skattepolitikken".

12) Jf. Greve, Bent: Her er prisen for et skattehop. Analyse offentliggjort i Politiken 6. april 2011.

13) Jf: Det økonomisk Råd: Dansk Økonomi Efterår 2008 om "Principper i skattepolitikken", s. 287.

14) Jf. Det Radikale Venstre: Skat der virker. 2009. Link: <http://www.radikale.dk/CMS/vis.aspx?aid=85929>

Figur: Boligkøbernes lånesammensætning.<sup>15</sup>

Men lånene er med til at forringe robustheden på det danske boligmarked, fordi opsparingen til boligkøb reduceres af disse låneformer = gældssætningen vokser samtidig med at danske boligejere bliver mere følsomme overfor rentestigninger. Dermed udgør disse lån også en tikkende bombe under den danske samfundsøkonomi.

Danmark er tilmed et af de lande, hvor gældstiftelsen til fast ejendom er vokset mest fra 1997 til 2007, mens boligmarkedet boom'ede og alle snakkede om friværdier og lånefest. Igen skal en tilbagerulning af disse låneformer naturligvis først ske, når boligmarkedet vender og herefter gennemføres gradvist over en længere årrække.

### Efterlønsindgreb eller ophævelse af (ejendomsværdi)skattestoppet?

I de pågående 2020 forhandlingerne virker VK s og de Radikales tyrkertro til beskæftigelseeffekten af ophævelse af efterlønnen besynderlig, al den stund der pt. er omkring 180.000 arbejdsløse og indenfor en

<sup>15</sup> Jf. Niels Arne Dam, Tina Saaby Hvolbøl, Erik Haller Pedersen, Peter Birch Sørensen og Susanne Hougaard Thamsborg: Boligboblen der bristede: Kan boligpriserne forklares? Og kan Deres udsving dæmpes? Nationalbanken, Kvartalsstatistik 1. kv. 2011.- 1. del

Link:[http://www.nationalbanken.dk/C1256BE2005737D3/side/297892ECD653FFECC1257855002A4B10/\\$file/KVO\\_1\\_2011\\_1del\\_web.pdf](http://www.nationalbanken.dk/C1256BE2005737D3/side/297892ECD653FFECC1257855002A4B10/$file/KVO_1_2011_1del_web.pdf)

overskuelig årrække ikke er udsigt til, at der skabes job til at beskæftige yderligere op 120.000 efterlønnere.<sup>16</sup>

Så er der langt mere musik i forslaget fra Det Radikale Venstre om at ophæve skattestoppet, herunder ikke mindst for ejendomsværdiskatten. Dette kan bidrage væsentligt til ikke bare at forbedre saldoen på de offentlige finanser, men også til at etablere et mere robust boligmarked, en sundere samfundsøkonomi, sikre Danmarks samfundsøkonomiske konkurrenceevne og finansiere velfærden i en globaliseret verden.

Men spørgsmålet er selvfølgelig om de Radikale selv mener det seriøst og ikke bare har fremført det som en symbolsk gestus og alibi for at forhandle om og indgå et reaktionært efterlønsforlig? Det er der naturligvis betragtelig fare for er tilfældet. Derfor bør man fra resten af oppositionen støtte op om kravet fra Det Radikale Venstre til regeringen om at ophæve stoppet for ejendomsværdiskatten – ikke mindst for at fastholde de radikale selv på det.

---

16) Jf. Lund, Henrik Herløv: Regeringens 2020 plan. Link: **Link:** [www.henrikherloevlund.dk/artikler/2020planOekonomiskafgrund.pdf](http://www.henrikherloevlund.dk/artikler/2020planOekonomiskafgrund.pdf)

Samt jf. Lund, Henrik Herløv: Fakta og fiktion om efterlønnen.

Link: **Link:** [www.henrikherloevlund.dk/artikler/Faktaogfiktionefterloen.pdf](http://www.henrikherloevlund.dk/artikler/Faktaogfiktionefterloen.pdf)

Samt jf. Lund, Henrik Herløv: De Radikales Genopbygningsplan – asocial og ineffektiv.